

LM - DRAFT N°31 (7-1-19) **Comment éviter une guerre nucléaire ?**

Motivations pour éliminer (et abolir) les armes nucléaires

Motivations	« Sources »	Actions de la société civile
Les armes nucléaires sont IMMORALES	Conseil œcuménique des Eglises, Pape François, etc	Mise en ACCUSATION des Etats 'dotés' et coopération avec les Etats 'non-dotés'
Les armes nucléaires sont ILLEGALES	Traité d'Interdiction des Armes Nucléaires (7/7/2017)	Mise en ACCUSATION des Etats 'dotés' et coopération avec les Etats 'non-dotés'
Les armes nucléaires sont extrêmement DANGEREUSES (*) et tout d'abord pour les Etats qui les possèdent	Risk analysis : exemple : « L'horloge de l'Apocalypse »	COOPERATION avec tous les Etats : 'dotés' et 'non-dotés' pour parvenir à l'élimination totale des armes nucléaires

(*) Le monde se dirige actuellement à grands pas vers une guerre nucléaire (dans une indifférence quasi-générale), sauf si on agit d'une manière assez pertinente et efficace pour l'éviter.

En effet :

L'horloge de l'Apocalypse a été confirmé à « **2 minutes de minuit** » **il y a environ un an**, et, depuis, **l'administration Trump**, mise à part une accalmie entre les USA et la Corée du Nord, a pris 4 initiatives catastrophiques :

1) Publication, en janvier 2018, de la « **Nuclear Posture Review 2018** », qui préconise, entre autre, un développement de « **mini-nukes** » à grande échelle.

2) Sortie des USA de l'accord de Vienne des (5+1) Etats **avec l'Iran** sur son programme nucléaire, le 8 mai 2018

3) Annonce, par Donald Trump, le 17 octobre 2018, de son intention de **sortir les USA du Traité INF** (Intermediate-range Nuclear Forces) de 1987 (Gorbachev-Reagan) d'élimination des missiles de portée intermédiaire (entre 500 Km et 5500 Km), **avec en perspective l'installation en Europe, par l'OTAN, de ce type de missiles**, actuellement en phase de mise au point aux USA, comme à l'époque de la Guerre froide.

4) Edition, le 14 novembre 2018, du **Rapport de la 'National Defense Strategy Commission' des USA** (commission paritaire Républicains-Démocrates) qui désigne explicitement **la Russie et la Chine** comme '**ennemis**' des USA et recommande que les USA se donnent les moyens de **gagner** (!) une éventuelle guerre avec ces deux ennemis. (**)

A tout ceci s'ajoute le risque que le **Traité 'New START'** puisse ne pas être renouvelé le 5 février 2021, date de sa prochaine échéance.

Du côté de la Russie :

sa réaction est globalement orientée à « **sauver** » les Traités, mais à certaines conditions :

- que les USA/OTAN retirent leurs anti-missiles de la Roumanie et de la Pologne, ces anti-missiles étant soupçonnés par la Russie d'être rapidement transformables en missiles avec ogives, menaçant la Russie
- que les USA renoncent à leur projet d'installer des missiles de portée intermédiaire dans des bases de l'OTAN en Europe (en plus des bombes buster-bunker aéroportées et téléguidées B61-12)

Du côté des USA :

- il y a la demande que la Russie renonce au missile 9M729 d'une portée « officielle » de 480 Km, mais soupçonné par les USA d'avoir une portée plus importante.

Voici un bref rappel à ce sujet :

Le **Traité INF** (Intermediate-range Nuclear Forces), signé par Gorbatchev et Reagan le 8 décembre 1987 à Washington DC, est un **Traité d'élimination, d'une validité, en principe, pérenne**. Ce Traité concerne **les missiles de moyenne portée** (entre 500 Km et 5500 Km) et a permis l'élimination vérifiée des 2619 missiles de ce type de la Guerre froide.

NB. Ce Traité ne concerne pas les ogives nucléaires.

Le **Traité New START** (STrategic Arms Reduction Treaty), signé par Obama et Medvedev le 8 avril 2010, et entré en vigueur le 5 février 2011, est un **Traité de réduction, d'une validité de 10 ans, renouvelable pour encore 5 ans**.

Ce Traité fixe une limite de **1500** bombes nucléaires **déployées** et à **800** le nombre global de lanceurs de **longue portée** (ICBM, SLBM et chasseurs-bombardiers), dont **700** peuvent être **déployés**.

NB. Ce Traité ne concerne pas les bombes nucléaires non déployées.

(**) « ... *the Department (of Defense) needs a rigorous force development plan that connects its investment strategy with its key priorities of **winning** in conflict and competing effectively with China and Russia* » (page 68-69)

Or, quelle **stratégie** pourrait-êtr**e suffisamment pertinente et efficace** pour éviter d'aller vers une guerre nucléaire régionale et/ou mondiale ?

Question de taille, vu qu'il s'agit rien de moins que de **renverser** le processus de cette nouvelle escalade des armements nucléaires !
Voici une **proposition** :

Je pense qu'il s'agit actuellement d'opérer une **TRANSITION** dans notre stratégie, en passant d'un régime d'**accusation** (armes nucléaires *immorales* et *illégales*) à un régime de **coopération** avec également les Etats « dotés », coopération orientée vers un désarmement multilatéral et contrôlé. L'argumentation ici s'appuie sur le fait que les armes nucléaires sont *extrêmement dangereuses, avec un risque élevé d'éclatement, volontaire ou accidentel, d'une guerre nucléaire et que toute force de dissuasion ne peut absolument pas empêcher une guerre nucléaire, surtout si celle-ci démarre entre d'autres pays, pour ensuite impacter également, directement ou indirectement, le pays en question.*

Il s'agit, en d'autres termes, de provoquer **une prise de conscience** du fait qu'un désarmement général est **tout d'abord dans l'intérêt des Etats « dotés », principales cibles** en cas de guerre nucléaire !!! ...

NB. Quant au **Traité d'Interdiction des armes nucléaires**, heureusement son entrée en vigueur, prévue d'ici 2020 et tout à fait essentielle, ne nécessite pas forcément de l'adhésion des Etats « dotés », ce qui va dans le sens de faciliter cette TRANSITION.

Plus concrètement, il s'agit :

- 1) de « **sauver** » le **Traité INF**, éventuellement assorti d'un certain nombre d'amendements (renégociation)
- 2) de prolonger, **finaliser** (à zéro bombes et zéro lanceurs) et **pérenniser** le **Traité New START**
- 3) de « **couvrir** » **tous les types d'armes nucléaires et de lanceurs** (terrestres, marins et dans l'espace) **non couverts par les deux Traités précédents, ainsi que les anti-missiles, par des nouveaux Traités à négocier.**
- 4) Impliquer progressivement **tous les Etats « dotés » et leurs alliés** dans l'ensemble de ces Traités, qui deviendrait alors un « **Traité de désarmement total** », dont l'**irréversibilité** serait alors garantie par le « **Traité d'Interdiction des armes nucléaires** » déjà existant.

Et donc, **pour commencer**, le point 1) :

Promouvoir, au sein de l'ONU, **une pétition**, qui serait signée par de nombreuses ONG et par une très large majorité des Etats du monde, **demandant que le traité INF soit re-négocié dans des termes mieux adaptés à la situation géostratégique actuelle** (par exemple en tenant compte de l'existence de nouveaux éléments comme les anti-missiles) et à priori ouverte également à d'autres Etats nucléaires que les USA et la Russie.

Conclusion : il est clair qu'une telle démarche est tout sauf facile, mais elle est, à mon avis, **indispensable** pour éviter le pire des scénarios. Cela nécessite en tous cas la convergence de nombreuses ONGs au niveau mondial, qui puissent agir à la fois sur le plan de l'opinion publique et sur le plan diplomatique.

Y-at-il des alternatives ? Le débat est ouvert !